

Dr. John Wallis his Answer, by way of Letter to the Publisher,
to the Book, Entitled *Lux Mathematica*, &c. described in
Numb. 86. of these Tracts.

Clarissimo Doctissimoq; Viro.
Dom. Henrico Oldenburg, Soc. Regiæ Secretário, Johannes Wallis,
Geom. Prof. Oxon. Sal.

Clarissime Vir,

Vidi Ego, præteritâ septimanâ, *Hobbii* quem memoras librum novum, cui titulus *Lux Mathematica*. Quod autem *Authore R. R.* dicatur, factum credo, ut sit qui *Hobbium* collaudet, si non Alius, saltem aliis literis insignitus Idem, (*Roseti Repertor.*) Permitto, si placet, ut & *Stricturas* nostras dicas, *Authore R. R.* ut sit etiam *R. R. Roseti Refutator*.

Inter *Manifesta* sua, sunt & *Manifesti Errores*. Speciatim (ne multa memorem,) cum *idem esse* vult, *Decem Pedes*, in *Decem Pedes*, atq; simpliciter in *Decem*, Multiplicare; & quæ hujus sunt iimilia non pauca. Quasi *idem esset*, *Decem Centurias* in *Decem* ducere, atq; in *Decem Centurias*, seu, *Duas Centesimas* in *Duas Centesimas*, *idem atq; in duo*; quod ille facit p. 33. l. 27. *Quadratum* (inquit) à duobus centesimis aequale est quatuor centesimis: (cum dicendum erat, *Quatuor Decies-millesimis*.) Quod quàm sit absurdum si nesciat, per me licet ignoret.

Sin displiceat sibi suum *Multiplicare*: Quis *Hobbium* jussit, *Multiplicare* (de lineis) importunè dicere (quò nugis suis locus esset) quod *Ducere* dicunt alii; vel, si quando *Multiplicare* (sensu laxiore, sed satis intellecto,) tantundem volunt.

Quod *Controversiam primam*, quam vocat, spectat, ex *Hobbii Documento quinto desumptum*; abundè refutavi in *Hobbio debitâ Correctione* Sect. 5. Sin adhuc nesciat, $\frac{1}{3} + \frac{1}{3}$ minus esse quàm $\frac{1}{3} + \frac{1}{6}$ (aut illius ad 1, rationem minorem esse, quàm hujus,) pergat nescire.

De *Controversia Secunda*; quid sit *Ratio*, quidq; hanc inter & *Fractionem* conveniat aut intersit, abundè ostendi, (tum alibi, tum) in *Hobbio Heanton-timorumeno*, p. 49, &c. ubi *Hobbio Dialogo quarto* responsum est. Permitto tamen ut ille etiamnum non intelligat.

Tertiam quod spectat; De *Parabola* & *Parabolastris*, quas habuit *Hobbii* propositiones *Veras*, nec suas esse, nec ab eo intellectas, (sed & unde habuerit) ostendi, in *Elencho Geometriae Hobbianæ* p. 83, 84. item 133, 134. (quas *Falsas* habet, non nego quin suæ sint.) Quàm bellè demonstraverit, ibidem ostendi (à pag. 64. ad 83.) ad *Hobbii cap. 17*. Ut autem suas ipse demonstrationes *illas legitimas* judicet, sibiq; *adjudicet*, etiamnum permitto: nempe, ut similia sint labra lactucis. Quid Ego de his, sive in *Aritmetica Infinitorum*, sive in *Commercio Epistolico*, sive in *Tractatâ de Motu*, tradidi; ex scriptis meis sciscas velim, (ubi &, quid dixi, & quare, videas: non ex *Hobbio* narrante. Quod & ubique

H h h h

biq; intellectum velim; eiq; de me referenti derogandam fidem, -sub-
lestæ fidei sæpius deprehensio.

Quod autem, *Triangulum* (verbi gratiâ) *Parabolum*, aliâve Figu-
ram, etiam *Truncatam*, complentes parallelas Rectas, & esse numero
infinitas. & earum tamen *tam primum, tam ultimam, dat in esse*, sine solæ-
cissimo dici possit (obstreperente licet Hobbio) satis sum securus.

Ad *Quartam* quod attinet; quid *Ductum Recte in Rectam*, *Numerus*;
in *Numerum*, adeoq; *Latus & Radicem*, interlit conveniat; res jam olim
ostenderam, *Opere Arithmetico*. cap. 18. 22. 25. & alibi. Item, quo
sensu Multiplicatio *Aget Multiplicatum*. Ut non sit opus ab Hobbio
(horum nescio) jam edoceri.

Quod 1 per 1 multiplicari non possit, propterea quod quicquid multiplicatur
fit plura; à Puerò dicendum erat, qui nondum didicerat, quid sit mul-
tiplicare per numerum fractum. Sed, Quod decem (pedales) *lineæ* (non in
10, sed) in se ductæ, faciunt 100 (pedales) *Lineas*, non 100 *Quadrata*;
quodq; si queratur, quoties sunt 10 *A* in 100 *A*, Quotiens erit (non 10,
sed) 10 *A*; quodq; 100 *AB*, sit id quod sit ex 10 *AB* in 10 *AB*; (&
quæ sunt huiusmodi;) dicenda erant (non à puerò, sed) ab Hobbio so-
lo. Et, *Algebram universam continere se debere intra fines Arithmetice, neq;*
omnino audiendum in causa Geometrica; est, nescientis quid sit Algebra.

Ad *Quintam* quod habet; Quod scil. *Punctum* (Mathematicum) sit
Quantum, & partes habeat; *Lineaq; Latitudinem*, &c. Obtinere debet
in *Geometria Hobbiana*; utpote sine quo ipsius Pseudo-graphemata non
procedunt, (sed neq; hoc concessio:) non in *Euclidea*.

Dum verò ait, *Wallsium dicere, Minorem esse (non Aequalem) Angu-*
lum Semicirculi Recto Rectilineo; &, *Angulum Contactus dictum,*
quantum esse; & quidem, *eiusdem generis quantum cum Rectilineo*; (meq;
hæc *authoritate Clavii docuisse, pag. 38*;) Quicumq; vel leviter inspexe-
rit meum *De Angulo Contactus & Semicirculi Tractatum*, (quem ex pro-
fesso tueri horum contraria, eoq; nomine editum, res est notoria;) du-
bitare non poterit, quàm sit sublestæ fidei R. R.

In *Sexta, Septima, & quæ sequuntur*; reponit ex *Roseto* suo (esto enim
quamcunque *Rosetum*,) falsas quas dudum refutavi propositiones;
(quasi quidem, sæpius repetendo, evasuræ tandem forent Veræ.) Re-
futationem jam habes editam in *Transact. Philosophicis* pro mensibus *Julio*
& *Septembri Anni 1671*. Nec opus erit, eam toties repetere, quoties
ille reponit sua Nugamenta. Si sibi nondum satisfactum esse queritur,
Ego illud non moror; non enim recuso quin eas ille pro Veris ha-
beat: Alii ne sic existiment, procul omni metu sumus.

Dicet forsân; Se vel demonstrationes (pridem peccantes) emendas;
se vel adornasse novas. (Atq; id quidem, in nonnullis, conatus est;
in multis, ne sic quidem.) Verum hoc non facit, ut ergo novâ Refuta-
tione sit opus; quippe, cum antea, non modò non esse demonstrationes o-
stenderim, sed & falsas esse demonstraverim, nullo unquam Novæ De-
monstrationis prætextu fieri potest ut evadant Veræ.

Si tamen *Te* petis, (nam *Hobbii* hac in re nullam habendam esse ra-
tionem

tionem autumo ;) ut ubi novæ, quas subornat, *Idem prodest* peccent, Tibi saltem indicavero, (ne id sollicitus inquiras ipse) ex multis pauca (sed quæ toti subvertendo operi sufficiant) ubi supra omnem medellam peccatur, attingam breviter.

Ad Controversiam *Sextam* ; Lepidam habes Constructionem, & *Hobbio* dignam : Nempe, si (pag. 13. lin. 6. & 9.) pro, *Radio DA descriptus arcus AX est arcus 30 graduum*, posuisset *Punctum X* ubi vis, in *GH* re-
ctâ, (etiam utcumq; productâ ;) demonstratio perinde sequeretur atq; nunc ; ne verbulo quidem mutato. Quod legenti statim patebit; (sal-

vid. Tab. II.
Fig. I.

tem inspice hanc Figuram ; ubi sumpto *X*, non *AX* arcu, sed in ipso puncto *G*, non minus succedunt omnia.) Ut possit esse *EX* quantumvis longa. (Et *Hobbins*, quantumvis ridiculus; nempe qui hoc ipsum pridem monitus non potuit secundis curis cavere.) Est quidem Figura nostra, ab scopo suo, satis enormis ; sed huic pariter atq; suæ convenit sua demonstratio.

In Demonstratione ; Falsum illud (pag. 14. l. 5.) *Erunt Fβ & X r æquales*. (Sunt quidem Parallelæ, sed non æquales.) Adeoq; falsa quæ sequuntur omnia hinc pendentia.

Ad *Septimam* ; Obijcere me dicit, quòd dixerit *Hobbins* (non quidem dixisse objiciebam, sed quasi sic esset arguisse insinuabam ;) *Chordæ* (in eodem circulo) suis arcubus esse proportionales. Negat se quod objicitur invenire posse. Luscus sanè vidisset. Indicaveram enim paginam, versumq; ipsum, locorum saltem *Quatuor* ubi hoc fit.

Curvedinem quod spectat ; dicit *Wallisius*, in perimetris (vel similibus arcubus) circulorum Majoris atq; minoris, tantundem esse curvedinis ; sed hic in Minori, illuc in Majori, Longitudine : (pariter atq; in aliis Polygonis :) Adeoq; Minoris Curvedinem esse, specie seu gradu Majorem, (propter tantundem curvitatē in minori longitudine.) non quantitate Majorem. Id quod in aliis qualitatibus occurrit. *Tantundem* Caloris, in minore mole facit intensius Calidum, sed non plus caloris ; h. e. Calorem fieri gradu majorem, sed non majorem quantitate. Sic *Hydrargyri* unum Pondo, quàm unum Pondo *Stanni*, Gravedinem habet (quod ajunt) specie majorem, ut ut *Quantitate æqualem* ; propter tantundem Ponderis in minore Mole. Quæ *Hobbins* de his nugatus est (& nunc & olim) apud ipsum videas ; (neq; enim tanti est ut repetam.) Nescit ille inter Curvedinem quantitate majorem, & majorem gradu, distinguere : ut ut eum illud ego expresse docueram, in *Hobbio Hæm-ton-timorummeno*, pag. 98. & alibi.

Controversia *Oblata*, Cramben reponit, toties recoctam, & toties refutatam, ut jam planè sit rancida. Quam nunc subornat, demonstratione peccat saltem in eo (& quæ hinc dependent) pag. 17. l. 28. ubi dicitur, *non possunt esse* ; pro quo dicendum erat, *non possunt non esse*. Sed & quæ sequuntur putida sunt.

In *Nona*, peccatur (ut alibi, sic) potissimum pag. 19. l. 29, 30, 31. Ubi probandum suscepit puncta *P, p.* coincidere. Sensus planè turbidus est, sed, ad mentem suam restitutus, hic erit ; *Quoniam Argulus pDC est 2/3 unius recti* ; atq; *PAR & ARP, uterq; 1/2 unius recti* : *Dp cum*

RP alicubi faciet $\frac{1}{2}$ recti, atq; cum AP $\frac{3}{2}$ recti; qui simul sunt $\frac{5}{2}$ recti, quantus est APR: (quod verum est.) At (inquit) id fieri non potest nisi DP;

RP, concurrant in ipso P Puncto, ubi concurrunt AP, RP. I. vide Tab. II. mò, inquam ego, fieri potest si (quod res est) DP secet Fig. II.

R P infra P (puta in Q) & post occurrat productæ AP supra P (puta in O) triangulum formans OPQ, quippe cujus duo anguli interni ad Q & O ($\frac{1}{2}$ recti & $\frac{3}{2}$ recti) simul sumpti æquantur externo opposito APR = $\frac{5}{2}$ recti; non minus quàm si (quod ille somniat) O, P, p, Q, essent idem punctum.

Ad Decimam; hoc eum malè habet, quòd dixerim, Non mirandum est, Hobbius, his utentem methodis, talem nobis procudere Geometriam; utpote cui circinnus est Calculo accuratior: dicitq; in verbis illis nihil se videre in illam sententiam. Tu iudex esto, ubi, inter alia, hæc legeris: Multò probabilius pronuntiabit à mensura Mensor diligens, quàm qui pronuntiabit à falsis principiis, (Logicam sive Logisticam vult, quam modò ut incertam condemnauerat; atq; in causa Geometrica non audiendam toties ingeminat: quod ne dubites, sic progreditur,) & Algebristam, h. e. Arithmeticeum contra Mensuratum disputantem meritò irridebit. Aliaq; multa in hunc sensum.

Quod sequitur; Hobbesius in eo peccatum esse putat; putat, inquam, non affirmat: Nihili est; nam ne quidem, si affirmasset, eò magis crederem.

Ad Undecimam, (ubi omnia tam miserè putida fuerant, ut abstinere digitos satius duxerit, quàm particularem vel definitionem vel emendationem aggredi,) satis habet insimulare, Argumentum à Radicibus non valere, verasque esse (se iudice,) quas ego propolitiones falsas esse demonstraveram. Atque similiter ad controu. Decimam tertiam seu Ultimam.

Ad Duodecimam, (ubi multus est,) Falsum illud in limine pag. 23. l. 1. (unde dependent omnia) Rectam Dz equalem esse arcui C L.

Sed porrò lin. 29. ait, addito PQL, ubi dicendum erat addito CYP. Quo emendato, non habent reliqua quo nitantur.

Insuper, pag. 24. l. 26. hæc habet; Habemus ergo Equationem hanc $2CYP - DPV = DPV - 2PQL$. (esto. Quid inde?) Quare, cum mediæ quantitates, - DPV & DPV simul additæ æquales sint nihilo, $2CYP$ & $2PQL$ faciunt nihil. Sunt ergo CYP & PQL trilineæ æqualia: Cuempe; æqualium alteri si quid addas, quò fiat quantumvis magnum; alteri tantundem demas, quò fiat quantumvis exiguum, aut etiam minus quàm nihil: Tum quid? Num aggregatum illud huic residuo erit æquale? aut ulla hinc eorum æqualitas colligenda? Videamus; Habemus equationem hanc; $10 - 8 = 8 - 6$; quare, cum mediæ quantitates - 8 & 8 simul additæ æquales sint nihilo; 10 & - 6 faciunt nihil. Sunt ergo 10 & 6, item horum dimidia, 5 & 3, æqualia. Sic utiq; vult Hobbius.) Putasne tu, ad hæc Refutatione opus esse?

Deinde, (ne singulis insistam) pag. 25. l. 25. Quoniam ergo, &c. Usq; ad Inter Dk & DZ, &c. l. 33. sunt falsa omnia.

Tum illud lin. 35. DC ad Dk Duplicationem esse rationis Dz ad DC, (quarum, ex constructione, altera est Majoris, altera Minoris, inæqualitatis ratio: Hobbius) sapit.

Item

Item *lin. 34. &c.* Quoniam ratio DC ad Dz duplicata est rationis Dz ad De, erunt, inquit, (imò, inquam, propterea non erunt) De, Dz, DC, continuè proportionales.

Interim (ut dicta sua paucis connectam;) Erit (inquit. *lin. 11.*) Dh, media proportionalis inter DC & Dk. (Ergò DC, Dh, Dk, continuè proportionales :) Item (*lin. 33.*) inter Dk & Dz sumatur media proportionalis, De, (Ergò Dz, De, Dk, continuè proportionales ; & Dz ad Dk duplicata rationis Dz ad De :) Sed & (*lin. 34.*) DC ad Dz est duplicata rationis Dz ad De ; Sunt ergò DC ad Dz, & Dz ad Dk, eadem ratio ; adeòq; DC, Dz, Dk, continuè proportionales, Sed & erant (ut jam dictum est) DC, Dh, Dk, continuè proportionales ; Ergò Dh, Dz, invicem æquales : (quarum illa, per constructionem, ponitur media proportionalis ; hæc, duarum mediarum major, inter easdem DC, Dk :) Item (propter, tum De, Dz, DC, continuè proportionales, *l. 34.* tum Dk, Dz, DC, continuè proportionales, per jam dicta,) æquales erunt De & Dk (quarum illa, per constructionem, & media proportionalis inter hanc & hujus duplam.) Nempe, si demonstrationibus *Hobbianis* standum sit.

Non mirum itaq; quòd, ad hæc quòd viam strueret, (*pag. 24. l. 37*) Invalidam pronunciaverit tum *Demonstrationem Archimedis*, tum *Euclidis Propositionem*, 20. El. 6. (Quadratorum rationem duplicatam esse rationis Laterum.) Repugnat enim, inquit, non modò longitudini Circumferentie Circuli inventa ab *Hobbesio* ; sed etiam prop. 19. Roseti, qua inventæ sunt duæ mediæ proportionales inter rectam datam & ipsius dimidiam. Vides itaq; in quo statu sunt ipsius tum *Quadratura Circuli*, cum *Duplicatio Cubi*, (totumq; simul Rosetum ejus :) & quantà strage opus est, quò sibi sternat viam.

Necdum finitum est; sed probatu adhuc opus est, (quod & probaturum se suscipit, & si qua fides, probasse,) Differentiam inter rectam, & maximam mediarum duarum, inter se & sui semissem, æqualem esse differentiæ inter Mediam inter duas extremas & Minimam : (nempe $\sqrt{1} \cdot \sqrt{c^2} = \sqrt{q^2 - \frac{1}{2}}$.) Sed forti huic opus est ventriculo qui hæc concoquat : Meus certè ne devorare quidem potis est, nedum concoquere. Fac tu periculum. Ad ea duo præsertim respice, (inspecto suo Schemate, quod non tanti est ut repetam,) *pag. 27 l. 25.* Sunt ergò Bi, ic, cE, continuè proportionales ; (nempe, Quia DB. Dc :: Bi. ic & Di, DE :: ic. cE. Ergò Bi, ic, cE :: ; cum ne dictum quidem sit, nedum demonstratum, DB. DC, & Di, DE, proportionales esse.) Et *lin. 28.* Quare recta DE, dividit angulum BDC bifariam ; (nempe quia, non Crua DB, DC, sed aliæ quædam rectæ, AB, AE, sunt in eadem ratione cum basis segmentis BE, EC.) Quippe si hæc duo ferre potes, spes est, ut Bovem tandem feras, qui Vitulum tuleris.

Ubi hæc peregeris; ad eas, quæ sequuntur, Propositiones quinque cum veneris; inspecto iterum suo Schemate, respice, num spes sit demonstrandi, Rectas omnes à puncto N ductas, & inter AT transeuntes, in eadem ratione secare arcum EG, & IG sinum ejus, rectasq; huic parallelas AT, Bq, &c. De quo si non respondeas, interritus ad conspectum monstri,

monstri, propiùs admotus, respice ad illa pag. 29. l. 32, &c ubi, trisectione arcu BG, in f. i, rectâq; AT, in β , X; præsumit, (quoniam probatu erat impossibile) Nō esse unam rectam, itēque NX; quod falsum est : quippe recta NF, per β non transibit, (adeoq; nec erunt quod ille somniat, *Ab, bf, in ratione NA ad Nb* ; neq; *Nβ producta transibit per f.*) sed neq; *NX producta transibit per i* (aut Ni, per X.) Et similiter de sectionum punctis reliquis. Atque hac uasā strage simul corruunt hæ Propositiones *Quinque* : (Adeoq; nec dabitur : *Recta Arcui Quadrantali equalis* ; nec *Dividetur Angulus in ratione data* ; nec *Dato Arcui invenietur equalis recta* ; nec *Data recta æqualis Arcus* ; nec *Inscribetur Circulo Polygonum Regulare, datum habens numerum Laterum* : Proh dolor !) Nos, quid de hujusmodi nugis sentiendum sit, (Rectas omnes, ab uno aliquo puncto ductas, in eisdem rationibus secare posse curvam aliquam, atq; expolitam rectam ; & quæ sunt hujusmodi ;) jam olim ostendimus, non enim vel semel, vel nunc primum, sed olim & sæpius eādem oberravit chordâ,) in *Elencho Geometriae Hobbiane*, pag. 97, 98, 99 ; 103, 104 ; 111, 112, 113, &c. & *Hobbio Heanton timor.* p. 119, 120. & alibi.

Tandem (quod mirum est) demonstrandum suscipit unam Propositionem Veram, sed quam ille mallet Falsam ; quippe id ejus intererat vel maximè :) Nempe, *Quod quatuor quintæ radii non est major duarum mediarum inter radium, & Semi-radium.* Ecquis dixit esse ? Certè, si non *Hobbius*, nemo alius. Nam $\frac{4}{5}R = \sqrt{c \frac{64}{125}R^2} > \sqrt{c \frac{1}{2}R^2}$. Sed videamus, quàm ille hoc demonstrat Bellè. Nempe hoc ut probet, pag. 33, *Est* (inquit lin. 12.) *Cubus a DC 1000 quorum Cubus a Dt est 512.* Mox autem (lin. 22.) *Cub. DC & Dt, sive 512. & 256* ; qui neque iidem sunt neque in eadem ratione, cum 1000 & 512. Paulò pōst (lin. 24. &c.) *Non est* (inquit) *recta Dt* (nempe $\frac{4}{5}$ DC) *media proportionalis inter totam DC & ejus dimidiam, sed eā major* ; (Rectè quidem ; sed quanto major ?) quantum est duodecem millesimæ partes Cubi a totâ DC ; (nempe duarum Rectarum differentia, est Corpus Solidum ;) *sive quantus est Cubus a duabus centesimis ipsius DC* (pro eodem utique habet, $\frac{1}{100}$ Cubi, & Cubum ex $\frac{2}{100}$, h. e. $\frac{8}{1000000}$ Cubi : sed pergit,) *Nam Quadratum a duabus Centesimis rectæ cujuslibet inque, æquale est quatuor Centesimis quadrati totius* ; (Nempe quadratum à $\frac{2}{100}$, seu $\frac{4}{10000}$, facit ille $\frac{16}{1000000}$: (Et Quadratum diagonalis ejus (utpote duplum quadrati Lateris) potest 8 quorum duæ centesimæ potest 4. Itaq; super quadratum ex illis duabus centesimis si construatur Cubus, Cubi istius diameter potest 12 quorum duæ centesimæ Radius potest 4. (Quorsum hæc ? inquires ; nempe, inquit,) *Demonstravi nus ergo, quatuor quintas semidiametri, duarum mediarum inter Radium & Semi-radium majore, majus esse ; & quanto.* (Nempe, toto corpore solido, quod sit $\frac{1}{1000000}$ Cubi ex Radius ; idemque, si credes, æquale Cubo ex $\frac{1}{100}$ Radii) Spectatum admitti risum teneatis ? Sin hæc placeant, ejusdem farinae sequuntur ibidem plura, modò vacat legere.

Sed esto. Dabimus enim (utut non ab illo demonstratum) verum esse ; nempe, $\frac{4}{5}$ Radii, non esse majorem duarum mediarum inter Radium & Semi-Radium. Quid porro ?

Nempe ;

Nempe ; cùm non sint æquales Dt , quæ est $\frac{4}{3}$ Radii, & Dz , duarum illarum mediarum major, (quod se demonstrasse putat) suâ tamen interfit ut harum Quadrata sint æqualia ; quorum unius latus rx , alterius zc ; (Secus enim, ruituram videt totam suam machinam, quæ hæc duo quadrata pro eodem habet) ostendendum suscipit (pag. 35) *latitudinem habere suas rectas, & quantam eam esse oporteat ; tantam scil. (saltem non minorem) quanta est rx , (duarum Dt , Dz , differentia ;) quò possint (parallelæ) rx , zc , pro eodem ejusdem quadrati Latere haberi. (Quæ quidem rx , major minorve erit prout major minorve est expositus Radius : Puta si ponatur Radius 200 pedes, erit rx plusquàm unus pes, seu $\frac{1}{16}$ proximè : si Radius 200 milliarum, erit rx plusquàm unum milliare. Verùm si, (quod ille etiam vult) sumenda sit Dc æqualis ipsi Df , erit Dz adhuc minor ; ipsaq; zc (lineæ latitudo) *milliarum duo* (proximè.) Namposito $DC = 200$, erit $\frac{4}{3}$ ejusdem $Dt = 160$; & major duarum mediarum $Dz = 158\frac{2}{3}$ ferè : Sed quam ille descripsit Dz , $= 158$ proximè : Ut sit (lineæ latitudo) zc , partes 2, qualium DC est 200 ; adeoque cet. telima pars radii : Quæ itaque non est adeò minutula, quid (vel Circino magistro) in Schemate non magno distingui possit, si foret *Hobbius* saltem *Mensor diligens*. Egregium Commentum, & *Hobbio* dignum ! Quod quidem nisi concedamus, (pag. 32. l. 6.) *Sequitur, inquit, manifestè (quoniam longitudo sine latitudine nihil est,) Latus quadrati esse nihil, h. e. nullum esse quadrati latus. Vid. Tab. II. Fig. III.**

Atque hæc sunt illa, *Hobbesii Inventum in Geometria* (si credes) *multa, nova, excelsa, clara, utilia*. Hæc ea sunt, propter quæ (utut verum sit, nec authoritatem, nec rationem in Mathematicis *Hobbesii*, apud Anglos multum valere ;) *Extra, legitur, intelligitur, laudatur*. Sed ubi terrarum est illud *Extra* ? Imò talia sunt, inquit, ut nec ætas prior majora vidit, nec futura confutabit aut exinguet. Tu, credo, aliter judicabis.

Ejusdem

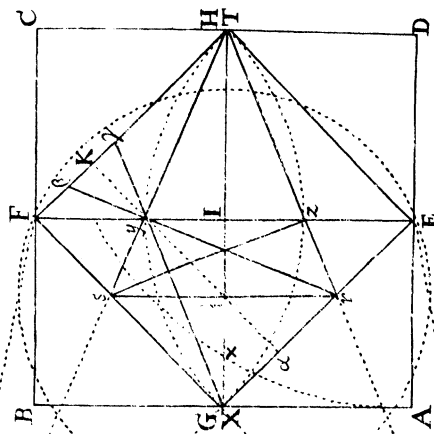


Fig. III.

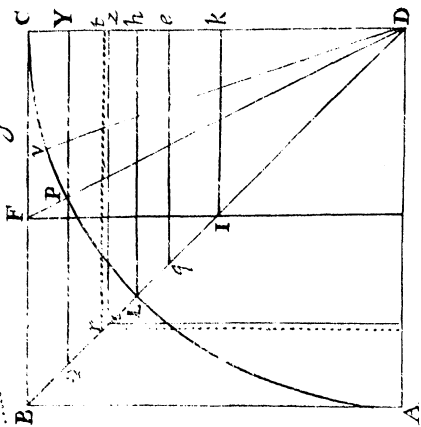


Fig. IV.

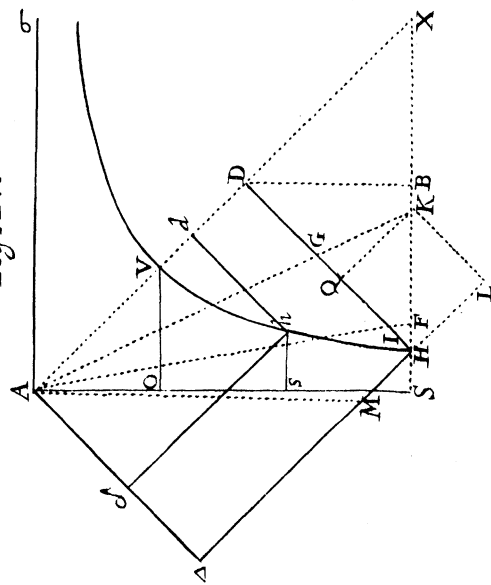


Fig. II.

